

INFORME DE APLICACIÓN DE MALTED EN EL AULA

AURORA ALONSO REVUELTA

A. SITUACIÓN INICIAL:

1. Mi nombre es Aurora Alonso Revuelta e imparto la asignatura de Inglés en el IES Rafael Alberti de Cádiz. Los niveles con los que estoy trabajando este curso son 2º y 4º de ESO, además de un grupo de PDC 4º (Programa de Diversificación Curricular de 4º de ESO). Este último grupo es con el que he llevado a cabo el proyecto de Malted en el aula. En un principio el grupo constaba de 11 alumn@s, pero una vez que comenzamos el proyecto se incorporó un alumno procedente de China con un buen nivel de Inglés pero con nulo conocimiento de castellano.

El IES Rafael Alberti es centro de actuación preferente, centro TIC, enseñanza compensatoria y Bilingüe. Se encuentra ubicado en la Barriada de la Paz de Cádiz, zona de nivel socio-económico bajo y que no en vano ha sido declarada por la Junta como barriada de actuación preferente, sabiendo que el apoyo que puede recibir del entorno familiar y del barrio es muy bajo. El Centro imparte enseñanza a 9 grupos de 1º a 4º de ESO, 2 grupos de Diversificación Curricular de 3º y 4º de ESO, Bachilleratos de Humanidades y Ciencias Sociales y de Ciencias y Tecnología, Ciclos Formativos de Grado Medio de Gestión Administrativa y de Explotación de Sistemas Informáticos, Ciclos Formativos de Grado Superior de Administración y Finanzas, un Programa de Cualificación Profesional Inicial de Auxiliar de Oficina, un Programa de Cualificación Profesional Inicial de Auxiliar de Informática, un grupo de Educación Especial (Autismo) y un Programa de Cualificación Profesional de 2º. Las aulas de Música, de Pedagogía Terapéutica, de Compensatoria y las destinadas a los grupos de Diversificación 3º y 4º ESO disponen de ordenadores. El aula TIC destinada a 4º de Diversificación fue asignada a comienzos de curso al grupo bilingüe de 1º ESO. Terminada esta 1ª Evaluación aún no se ha recibido la dotación para el bilingüe con lo que he tenido que solicitar a mis compañer@s las horas que necesitaba para llevar a cabo el proyecto.

2. El grupo que seleccioné para llevar a cabo este proyecto es un grupo de 7 chicas y 5 chicos de edades comprendidas entre los 15 y los 18 años. El estar incluidos en este programa de Diversificación de 4º ESO no quiere decir que fuera un grupo homogéneo, ya que dos proceden de 3º de Diversificación, tres de 3º ESO, algunos son repetidores de 4º de diversificación, otros proceden de 4º ESO, más el alumno chino con una gran capacidad de trabajo. La elección del grupo la realicé no solo por su número sino porque el alumnado de diversificación, en general, cumple el perfil de ser muy trabajadores, con una actitud muy positiva hacia el aprendizaje aunque presenten grandes dificultades. He de decir que solamente un par de alumnas no han tenido esa actitud tan positiva que yo esperaba de ell@s.

3. Datos del aula: Los 15 ordenadores de los que consta el aula son APD con monitor LSD, APD. El procesador es Pentium 2,8 GHZ, memoria RAM 1GB, disco duro 75 GB. El sistema operativo es GUADALINEX. El ordenador de l@s alumn@s no tiene DVD, pero si tienen 2 puertos USB utilizables. El puesto del profesor si dispone de CD y aunque nos fue instalada la impresora esta no pudo ser utilizada para enviar las tareas a la profesora. Todo el material es del curso 2007-08. Tenemos en todo el centro ADSL a través del servidor TIC. El departamento de inglés para poder llevar a cabo este proyecto adquirió 15 auriculares con micrófono que en seguida fueron deteriorándose ya que no eran de buena calidad.

La disposición de los equipos ha sido de tres hileras de 4 ordenadores y una final de tres dispuestas frente al puesto de la profesora. Gracias al programa ITALC en todo momento la profesora ha podido visualizar el trabajo de los alumn@s e incluso

resolver las dudas sin necesidad de acudir a cada equipo a no ser que fuera algún problema técnico. Por otro lado, destacar el buen hacer del coordinador TIC del centro para resolver cualquier problema que pudiera ser resuelto desde el centro y su rápida ejecución en los problemas que han tenido que ser resueltos desde Sevilla.

B. DESARROLLO:

4. Datos de los materiales didácticos: Como ya informé en anteriores prácticas las tres unidades elegidas para llevar a cabo el proyecto fueron “The Party”, “I Robot” y “The House”. Estas unidades no han sido modificadas ni adaptadas y han sido ejecutadas desde el disco duro de cada puesto ya que hacerlo a través de la red era un poco arriesgado. Algunos ordenadores no funcionaban bien pero al tener un margen de tres de ellos de sobra me permitió poder llevar a cabo el proyecto sin mayor preocupación. Solamente en dos ocasiones me fallaron más de los previstos y eso provocó que tuvieran que compartir los mismos puestos dos personas.

5. Datos del proceso de aplicación: Una vez subsanados los problemas técnicos e instaladas las unidades con las que íbamos a trabajar, nos disponemos a realizar el proyecto. A finales de octubre podemos por fin comenzar a trabajar con la unidad 1 “The Party”.

1. THE PARTY

Level: 2º ESO

Grammar: Present Simple with verbs to be and to have. Word order in questions. Subject personal pronouns. Rules for the use of capital letters in English.

Functions: Talking about oneself. Exchanging personal information. Filling in an application form.

Vocabulary: School subjects. Countries and nationalities

Al principio y por desconocimiento un par de alumnos se dedican a pasar pantallas sin prestar ninguna atención a lo que estaban haciendo a pesar de mis instrucciones. Al día siguiente volver a comenzar para poder realizar las actividades de las hojas de seguimiento. El desarrollo de esta unidad una vez aclarados todos los aspectos más “conflictivos” para ell@s, comienza con buen ritmo aunque detecto que una de las alumnas no se encuentra muy motivada. Por lo que percibo, le asusta un poco todo lo nuevo, no tiene ninguna autonomía, se encuentra más segura en la clase tradicional, y dice que ella cree aprende más con las clases de siempre. Creo que además es de las que menos usa el ordenador en casa. Poco a poco consigo que se adapte a este nuevo método y procuro estar muy pendiente de ella para que no se sienta sola ante las dificultades. El resto del grupo obtiene buenos resultados tanto en la realización de actividades como en el test de la unidad. Algun@s con una nota bastante baja para los contenidos (nivel de 2º ESO) tan trillados que contenía la unidad. El resto supera la prueba con éxito.

2. I ROBOT

Level: 3º ESO

Grammar: Present simple. Time expressions, Frequency adverbs. Prepositions of Time: in, at, on. Verbs expressing likes and dislikes: like, love, hate, etc.

Functions: Habits and routines. Asking and giving personal information. The time.

Phonetics: Pronunciation of –s, –es ending of verbs in third person singular.

En cuanto al desarrollo de la unidad 2 “I ROBOT” el alumnado se encontraba mucho más seguro y comenzaron la unidad con bastante ánimo. Prácticamente no fue necesario darles demasiadas instrucciones y casi no querían que yo interviniera mucho. Se habían vuelto totalmente autónomos y deseaban descubrir ell@s mism@s todo lo que debían realizar. A pesar de ello, les dí y señalé las pequeñas diferencias de realización con respecto a la primera unidad. Les chocó un poco el sonido enlatado con el que se realizaban los listenings pero una vez que se acostumbraron

hicieron el oído al mismo. En esta unidad les ha costado mucho tiempo y esfuerzo la correcta realización del “crossword”, pero tod@s han querido completarlo y lo han conseguido (algun@s han necesitado la ayuda de sus compañer@s).

Otra de las dificultades y donde más errores han cometido ha sido la pronunciación de los verbos en 3ª persona del singular (/s/, /z/, /iz/) debido a que no hacían un buen uso del botón HELP ya que las reglas vienen perfectamente detalladas en el mismo. Tuve que dedicar gran parte de una sesión para detallarles la diferencia entre los tres grupos de acuerdo al sonido final.

Un alumno ha tenido que trabajar esta unidad online ya que era imposible grabar la unidad en el disco duro. Este alumno ha tenido algunas dificultades de sonido desde la web. (El fallo no era del ordenador sino que tuvo que ser solucionado desde la CGA en Sevilla).

Los resultados de este Test 2 no han sido tan satisfactorios ya que l@s alumn@s no han repasado ni apuntado correctamente el nuevo vocabulario que desconocían y no han estudiado suficientemente las estructuras.

3. THE HOUSE

Level: 3º E.S.O.

Grammar: Present Continuous / Contrast with the Present Simple/ Prepositions of place / There is-are.

Functions: Talking about activities taking place at the moment /Describing a picture / Talking about place.

Vocabulary: Parts of the house / Furniture / Members of the family.

Phonetics: Pronunciation of -ing endings.

Con respecto al desarrollo de la unidad 3 “THE HOUSE” se comenzó con retraso debido la utilización de sesiones de la unidad anterior previstas para ésta.

Al comienzo de la realización jugábamos con ventaja ya que el alumnado se encontraba muy motivado y no necesitaba de mi ayuda. Es curioso resaltar que en cuanto llegaban al aula no querían perder un segundo. Colaboraban en repartir las hojas de seguimiento, los auriculares y la hoja de incidencia para poder ponerse manos a la obra de inmediato. La unidad les ha gustado mucho y de nuevo han encontrado más dificultad en los ejercicios que yo les he puesto para la pronunciación de (/n/ y /ŋ/). En cuanto al resto de la unidad creo que les ha mantenido muy entretenidos y más motivados que en las anteriores. La historia de los MacFears les sonaba bastante y les era como más familiar.

El problema ha sido que el TEST ha sido postpuesto para después de las vacaciones de Navidad.

C. RESULTADOS:

6. Resumen de las opiniones del alumnado:

En general el alumnado ha encontrado la experiencia como muy positiva, les ha parecido una forma distinta de aprender y aquell@s que la han utilizado correctamente creen que es mejor que las clases tradicionales. Es cierto que les ha chocado bastante puesto que no estaban acostumbrad@s a trabajar de esta forma en el ordenador, ya que a veces cuando otr@s profesores/as les han puesto actividades online casi nunca los han evaluado, siempre ha sido un poco más de relleno, refuerzo o ampliación pero sin llegar a ver los resultados obtenidos de esas actividades.

Solamente destacar el caso de las dos alumnas que no están muy satisfechas con la experiencia ya que no han sido muy autónomas y sus resultados no muy satisfactorios. Ellas preferían haber tenido su libro de texto como referencia y todo mucho más machacado y trabajado por la profesora. He de decir que al ser alumnas que conozco de años anteriores tampoco están del todo satisfechas ni con la asignatura de inglés ni muestran mucho interés por aprender independientemente de la metodología empleada.

Resumiendo, como a la gran mayoría del grupo le ha gustado una vez que terminemos los tests que nos quedan por realizar tengo pensado prepararles otra unidad de Malted, aunque esta vez probablemente lo haga en sesiones seguidas en el

aula TIC, para no perder así mucho el hilo.

7. Valoración general del profesor o de la profesora:

Creo que la experiencia ha sido muy positiva, tanto como para repetirla. Es cierto que algun@s alumn@s se sienten más desprotegidos (sobre todo los más tímidos) que en las clases ordinarias pero a pesar de ello les gusta. Los materiales seleccionados han sido adecuados para el grupo elegido, pero no así el tiempo estimado para la ejecución de las unidades. Los problemas o incidencias con las que me he encontrado han sido:

- Dificultades técnicas en la instalación de las unidades antes de comenzar el proyecto.
- Como consecuencia de lo anterior, retraso en el comienzo del proyecto.
- Varias sesiones en las que muchos monitores no tenían señal.
- Problemas para la percepción del sonido tras la grabación por parte del alumnado.
- No disponer en todas las clases del aula TIC.
- Faltas del alumnado por motivos de enfermedad.
- Poca autonomía de ciert@s alumn@s.
- Mala calidad de los auriculares adquiridos por el departamento.
- No disponer de cañón para las explicaciones.
- Inadecuada planificación del número de sesiones para la unidad "I ROBOT".

8. Observaciones y sugerencias. Creo que los materiales están muy bien elaborados y la labor del profesorado es elegirlos adecuadamente para el grupo de alumn@s al que va dirigido. Una de las dificultades que ya he mencionado anteriormente es la referida al sonido pero eso no es problema de las unidades en sí, sino de los equipos. Creo que aunque estemos en el siglo XXI aún tiene que mejorar mucho la tecnología en los centros educativos.

ANEXO: CRITERIOS PARA LA VALORACIÓN DE MATERIALES DIDÁCTICOS DIGITALES:

Criterios pedagógicos:

Criterios	Puntos
-Adecuación general de los materiales al nivel lingüístico meta y al tipo de alumnado	5
-Cobertura equilibrada de los distintos tipos de contenidos y destrezas lingüísticas	4
-Variedad y adecuación de las actividades de aprendizaje	5
-Instrucciones claras y concisas sobre las actividades y los resultados esperados	4
-Variedad y adecuación de los recursos lingüísticos utilizados (glosario, gramática, etc.)	4
-Variedad en los modos de interacción y de trabajo previstos (individual, grupal...)	4
-Adecuación de la información que el alumno recibe sobre su trabajo (retroacción)	4
-Uso optimizado de recursos de presentación de contenidos y del lenguaje multimedia	4
-Previsión de ayudas graduadas para contenidos esenciales y de recorridos diversificados	0
-Uso de lenguaje real (acentos y voces variados) y de contenidos socio-culturales	3
-Criterios claros para la progresión y el desplazamiento por los materiales	5
-Amenidad y presencia de elementos motivacionales (juegos, comics, canciones, etc.)	4
-Coherencia e integración entre los modos de enseñanza y los de evaluación	5
-Novedad global del método y del diseño didácticos	4
-Integración curricular de las tecnologías en los contenidos didácticos de la asignatura	5
	60 / 75

Total**Criterios técnicos::**

Criterios	Puntos
-Calidad general de los elementos gráficos, sonoros, textuales y visuales	4
-Uso de recursos técnicos informáticos (grabadora, vídeo) y TICs (Internet)	3
-Utilización de periféricos (impresora, escáner, auriculares, micrófono)	3
-Variedad en los sistemas de inserción de "input" (teclado, ratón, voz)	3
-Integración de otros programas y recursos del ordenador (Office, navegador...)	4
-Uso de canales de comunicación bidireccional (foros, correo, video-conferencia)	2
-Orientaciones suficientes para el uso de los recursos técnicos del ordenador	3
-Ausencia de errores lingüísticos y de mensajes negativos o inapropiados	4
-Estabilidad y durabilidad general de la aplicación informática utilizada	4
-Utilización de tecnologías avanzadas (animación, 3D, reconocimiento de voz, conferencia)	3
Total	33 / 50

Criterios funcionales::

Criterios	Puntos
-Carácter intuitivo y amigable y buen diseño estético-funcional del entorno gráfico	5
-Facilidad de uso de los modos de interacción (botones de control) y de navegación	5
-Claridad en la distribución del contenido en pantalla y fragmentación de la información	5
-Accesibilidad de la información y ayudas precisas para el trabajo autónomo (guías, notas)	5
-Existencia de pasarelas claras para visitar las distintas secciones, entrar y salir	5
-Presentación clara de los menús y sus opciones. Atajos de teclado	5
-Optimización de los recursos textuales, gráficos, visuales y sonoros	4
-Personalización y módulo de seguimiento de la actividad individual de cada alumno/a	4
-Facilidad para ver el recorrido realizado y volver a las actividades iniciadas	5
-Flexibilidad para el uso de los materiales a distintos niveles de conocimientos	4
-Uso de hiperenlaces a documentos y recursos internos y externos al ordenador	3
-Facilidades y orientaciones de acceso a fuentes variadas y el proceso de datos	3
-Sistema de retroacción valorativo e informativo. Auto-evaluación	4
-Inclusión de aspectos programables por el usuario (nivel de dificultad, tiempo...)	2
-Entorno general que favorezca la participación activa y creativa del alumnado	4
Total	63/ 75

VALORACIÓN GLOBAL	156 / 200 puntos
--------------------------	-------------------------



© ISFTIC. Ministerio de Educación. Año 2009.